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# წინათქმა

წინამდებარე ნაშრომი მოიცავს საერთაშორისო მართლმსაჯულების სასამართლოს მიერ მიღებული რამდენიმე მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილების განხილვას. კერძოდ, საერთაშორისო მართლმასჯულების სასამართლო (ICJ) არის გაეროს ექვსი ორგანოდან ერთ-ერთი, რომლის მთავარ ფუნქციასაც წარმოადგენს საერთაშორისო-სამართლებრივი დავების განხილვა სახელმწიფოთა შორის. ICJ-ს ბევრი საინტერესო გადაწყვეტილება აქვს მიღებული, თუმცა, დღესდღეობით ICJ-ის არც ერთი გადაწყვეტილება არ არის სრულყოფილად ხელმისაწვდომი ქართულ ენაზე, რის გამოც, ქართველი მკითხველი, ძირითადად, სტუდენტები, იძულებულნი არიან იკითხონ ვრცელი მოცულობის გადაწყვტილებები ინგლისურ ენაზე, რაც გარკვეულ სირთულეებთან არის დაკავშირებული.

კერძოდ, ერთი მხირვ, სტუდენტებს არ აქვთ საკმარისი დრო სრულად წაიკითხონ უცხო ენაზე დაწერილი სასამართლო გადაწყვეტილებები, ხოლო, მეორე მხრივ, სასამართლო გადაწყვეტილების წაკითხვა იურიდიული ინგლისურის ცოდნას მოითხოვს, რაც სტუდენტების გარკვეული ნაწილისთვის პრობლემას წარმოადგენს. აქედან გამომდინარე, აღნიშნული ნაშრომის მიზანია, ხელმისწავდომი გახდეს საერთაშორისო საჯარო სამართლით დაინტერესებული ადამიანებისთვის ICJ-ის ზოგიერთი მნიშვნელოვანი საქმე, რაც ასევე დაზოგავს სტუდენტების დროს, გაუადვილებს მათ მასალის გააზრებას და გაუჩენს მეტ ინტერესს საერთაშორის საჯარო სამართლის მიმართ.

აღნიშნული ქეისები შეეხება საერთაშორისო საჯარო სამართლის სვადასხვა საკითხებს, როგორიცაა ძალის გამოყენება (Nicaragua vs USA), სახელმწიფოთა პასუხისმგებლობა (Iran vs USA) და სახელმწიფო თანამდებობის პირის იმუნიტეტი (DRC vs Belgium). ამასთან, აღსანიშნავია, რომ ბოლო ქეისი დაკავშირებულია საქართველო-რუსეთის ომთან. კერძოდ, ქართველი მკითხველის დიდი ნაწილისთვის არ არის ცნობილი სამართლებრივი საკითხები და შეფასებები, რაც საქართველო-რუსეთის ომთან არის დაკავშირებული. აქედან გამომდინარე, წინამდებარე ნაშრომში მოკლედ იქნება განხილული თუ რა პოზიცია აქვს ამ საკითხთან მიმართებით ჰააგის სასამართლოს და რა სამართლებრივი ასპექტები უნდა იქნას გათვალისწინებული აღნიშნულ საქმეზე.

# 1980 წლის 24 მაისის გადაწყვეტილება, დაკავშირებული ამერიკის შეერთებული შტატების დიპლომატიური და საკონსულო პერსონალის ტყვეობასთან თეირანში

**მხარეები:**

**აშშ ირანი**

*** ***

**შესავალი:**

1979 წლის 29 ნოემბერს, ამერიკის შეერთებულმა შტატებმა სარჩელით მიმართა გაეროს საერთაშორისო მართლმსაჯულების სასამართლოს. სარჩელი შეეხებოდა თეირანში მდებარე აშშ-ს საელჩოზე დემონსტრანტების მიერ განხორციელებულ თავდასხმას, რომლის შედეგადაც, დემონსტრანეტბმა ამერიკის საელჩო ალყაში მოაქციეს, ხოლო იქ მომუშავე დიპლომატები მძევლებად აიყვანეს. აშშ-ს განცხადებით, ირანის სახელმწიფომ დაარღვია სხვადასხვა პროტოკოლითა და კონვენციით ნაკისრი ვალდებულებები, მათ შორის, ვენის 1961 წლის კონვენცია დიპლომატიური ურთიერთობების შესახებ და ვენის 1963 წლის კონვენცია საკონსულო ურთიერთობათა შესახებ.

**ფაქტობრივი გარემოებები:**

1979 წელს მომხდარი რევოლუციის შედეგად, ირანის ბოლო შაჰი, მოჰამედ რეზა შაჰი, ქვეყნიდან გაიქცა, რის შედეგადაც, მრავალსაუკუნოვანი მონარქიული წყობილება თეოკრატიულმა მმართველობამ ჩაანაცვლა და ირანი ისლამურ რესპუბლიკად ჩამოყალიბდა. რევოლუციიდან მალევე, 1979 წლის 4 ნოემბერს, ამერიკის შეერთებული შტატების საელჩოზე ირანელმა დემონსტრანტებმა თავდასხმა განახორციელეს. თავდამსხმელებმა (რომლებიც შემდგომში თავიანთ თავს „იმამის მიმდევარ მუსულმან სტუდენტებს“ უწოდებდნენ) ძალისმიერი მეთოდების გამოყენებით შეაღწიეს საელჩოში და იქ მომუშავე65 ამერიკელი დიპლომატი მძევლებად აიყვანეს. ირანელმა სტუდენტებმა ამ ქმედებით ერთგვარი მხარდაჭერა გამოხატეს ირანული რევოლუციის მიმართ.

მნიშვნელოვანი ფაქტია, რომ განხორციელებული თავდასხმის დროს ირანის უსაფრთხოების სამსახურსა და საპოლიციო ძალებს არ მოუმოქმედებიათ არაფერი, რათა შეეჩერებინა აჯანყებულები და არ მიეცა მათთვის ამერიკელი დიპლომატების მძევლად აყვანის საშუალება. აჯანყებიდან რამდენიმე საათის განმავლობაში ირანს არ გაუგზავნია არანაირი სამაშველო ძალა საელჩოში, რათა აღეკვეთა იქ მიმდინარე მოვლენები და დახმარება აღმოეჩინა ამერიკელი დიპლომატებისთვის. ამსათან, დადასტურებული ფაქტია, რომ საელჩოდან არაერთხელ მიმართეს ირანის საგარეო საქმეთა სამინისტროს დახმარების სათხოვნელად, ასევე, დახმარების გაწევისკენ მოუწოდებდნენ აშშ-ს დიპლომატები ირანის პრემიერ-მინისტრსა და საგარეო საქმეთა სამინისტროს წარმომადგენლებს. მიუხედავად ამისა, მთავრობა არაფერს ცდილობდა, შეეჩერებინა საელჩოს ბლოკადა და დაერწმუნებინა აჯანყებულები, შეეწყვიტათ თავიანთი ქმედება და გაეთავისუფლებინათ მძევლები.

5 ნოემბერს, თეირანის ალყიდან რამდენიმე საათის შემდეგ, აშშ-ს საკონსულოები თავრიზსა და შირაზში ასევე ბლოკირებულ იქნა დემონსტრანტების მიერ. ამ შემთხვევაშიც, ირანის მთავრობას არ მიუღია არანაირი ზომა უსაფრთხოების უზრუნველსაყოფად. მართალია, 20 ნოემბერს აჯანყებულებმა გაათავისუფლეს 13 ტყვე, თუმცა ისინი ულტიმატუმებს აყენებდნენ და დარჩენილი მძევლების დახოცვით იმუქრებოდნენ. აჯანყებულების მთავარ მოთხოვნას აშშ-ში გაქცეული შაჰის ირანისთვის გადაცემა წარმოადგენდა.

აშშ-მ, რა თქმა უნდა, რეაგირება მოახდინა ირანში განვითარებულ მოვლენებზე. 7 ნოემბერს, ამერიკელ დიპლომატს, რამსი კლარკს, დაევალა ჩასულიყო ირანში და გადაეცა აიათოლა ხომეინისთვის აშშ-ს პრეზიდენტის შეტყობინება, რომელიც საელჩოზე აშშ-ს კონტროლის აღდგენის უზრუნველყოფასა და მძევლების გათავისუფლების საკითხს შეეხებოდა. თუმცა, აიათოლა ხომეინიმ არ ისურვა ამერიკელ დიპლომატებთან საუბარი და მან ასეთი მიმართვა გაავრცელა: „ აშშ-ს საელჩო ირანში წარმოადგენს შპიონაჟის ცენტრს, რომელიც მიმართულია ჩვენი ისლამური მოძრაობის წინააღმდეგ...“. ამ განცხადებიდან ცხადი გახდა, რომ ირანის მთავრობა არ აპირებდა მოლაპარაკებას აშშ-ს დიპლომატებთან მძევლების გათავისუფლების საკითხზე.

ამრიგად, ირანის მთავრობა უარს ამბობდა მძევლების დახმარებასა და საელჩოზე აშშ-ს კონტროლის აღდგენაზე. აქედან გამომდინარე, აშშ-ს მთავრობამ მიიღო საპასუხო ზომები ირანის წინააღმდეგ. კერძოდ, 12 ნოემბერს, აშშ-ს პრეზიდენტმა გასცა ბრძანება შემწყდარიყო ნავთობის იმპორტი ირანიდან. 14 ნოემბერს, აშშ-მ დაბლოკა ირანის აქტივები, რომლებიც აშშ-ს ბანკების კონტროლქვეშ იყო. ასევე, აშშ-მ გაეროს უშიშროების საბჭოში წამოაყენა საკითხი, დაწესებულიყო ირანისთვის ეკონომიკური სანქციები. ამის შემდგომ კი, 29 ნოემბერს, აშშ-მ სარჩელით მიმართა მართლმსაჯულების საერთაშორისო (ე.წ. ჰააგის) სასამართლოს ირანის წინააღმდეგ.

**აშშ-ს მიერ წაყენებული მოთხოვნები:**

ამერიკის შეერთებული შტატების მიერ ჰააგის სასამართლოში წარდგენილი მოთხოვნები პუნქტობრუვად შემდეგნაირად შეიძლება იქნას წარმოდგენილი:

ა) ირანის მთავრობამ დაუყოვნებლივ აღადგინოს აშშ-ს კონტროლი თეირანში მდებარე ამერიკის საელჩოზე და ასევე უზრუნველყოს მისი ხელშეუხებლობა და სათანადო დაცვა, რაც გამომდინარეობს ორ სახელმწიფოს შორის დადებული ხელშეკრულებიდან და საერთაშორისო სამართლიდან,

ბ) ირანის მთავრობამ დაუყოვნებლივ უზრუნველყოს საელჩოსა და საკონსულოებში მყოფი ამერიკელი ტყვეების გათავისუფლება და უსაფრთხოება, რაც გამომდინარეობს ვენის 1961 და 1963 წლების კონვენციებიდან,

გ) ირანის მთავრობამ დაუყოვნებლივ უზრუნველყოს თითოეული ამერიკელი დიპლომატის დაცვა, რათა მათ მიეცეთ საშუალება უსაფრთხოდ დატოვონ ირანის ტერიტორია,

დ) ირანის მთავრობამ აანაზღაუროს ის ზიანი, რომელიც საელჩოზე განხორციელებული თავდასხმის შედეგად მიადგა ამერიკის შეერთებულ შტატებს. ანაზღაურების ფორმა და ოდენობა განსაზღვრულ იქნას სასამართლოს მიერ.

**სასამართლო განხილვა:**

აღნიშნულ საქმეზე გადაწყვეტილების გამოსატანად საჭირო იყო სასამართლოს დაედგინა ორი მნიშვნელოვანი გარემოება\_1) მიეკუთვნებოდა თუ არა დემონსტრანტების ქმედებები ირანის სახელმწიფოს და 2) ჰქონდა თუ არა ირანის მთავრობას ამერიკის შეერთებული შტატების საელჩოს დაცვის ვალდებულება.

სახელმწიფოთა პასუხისმგებლობა, ზოგადად, დარეგულირებულია ARSIWA-ს (Articles of Responsibility of State for International Wrongfully Act) კანონმდებლობით. კერძოდ, მე-2 მუხლის მიხედვით, საერთაშორისო სამართლის დარღვევა სახეზეა, როცა სახელმწიფოს ქმედება ან უმოქმედობა:

ა) მიკუთვნებადია სახელმწიფოსთვის და ბ) წარმოადგენს საერთაშორისო სამართალდარღვევას. ხოლო, ARSIWA-ს მე-8 მუხლი კი აწესებს კონტროლის წესს, კერძოდ, იმისათვის, რომ დადგინდეს რამდენად მიკუთვნებადია არაოფიციალურ პირთა ქმედება სახელმწიფოზე, უნდა დადგინდეს არსებობდა თუ არა ის ელემენტები, რომლებიც მოცემულია მე-8 მუხლში, კერძოდ, სახეზე უნდა იყოს:

1) სახელმწიფოს ინსტრუქცია, 2) დირექტივა და 3) კონტროლი. როგორც ზემოთ ითქვა, ირანის სახელმწიფოს მხრიდან არ ყოფილა არანაირი ინსტრუქიცა, დირექტივა თუ კონტროლი დემონსტრანტების მიმართ, შესაბამისად ამ მოცემულობით დემოსნტარნტების ქმედება ვერ მიეკუთვენბოდა ირანის სახელმწიფოს.

ამასთან, როდესაც დემონსტრანტები თავდასხმას ახორციელებდნენ აშშ-ს საელჩოზე, მათ არ ჰქონიათ არანაირი ოფიციალური სტატუსი, რომ ისინი წარმოადგენდნენ ირანის სახელმწიფო აგენტებს ან ექვემდებარებოდნენ რომელიმე სახელმწიფო ორგანოს. აქედან გამომდინარე, სტუდენტების მიერ საელჩოს დაკავება და ამერიკელი დიპლომატების მძევლად აყვანა ვერ მიეკუთვნება ირანის სახელმწიფოს ქმედებას. მათი ქმედება მხოლოდ იმ შემთხვევაში მიეკუთვნებოდა ირანის სახელმწიფოს, თუ დადგინდებოდა, რომ დემონსტრანტები მოქმედებდნენ ირანის სახელმწიფოს სახელით და მათ ამ ქმედებათა განხორციელება დავალებული ჰქონდათ ირანის რომელიმე სახელმწიფო ორგანოს მხრიდან. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ირანის სულიერმა ლიდერმა, აიათოლა ხომეინიმ, რამდენჯერმე გააკეთა საჯარო განცხადება აშშ-ს წინააღმდეგ, კერძოდ, ის თავის გამოსვლებში ამერიკას სდებდა ბრალს, რომ ის იყო ირანის ყველა პრობლემაზე პასუხისმგებელი. ასევე, 1979 წლის 1 ნოემბერს (საელჩოზე თავდასხმამდე 3 დღით ადრე) აიათოლამ გააკეთა განცხადება, რომლის მიხედვითაც, ის მოუწოდებდა ირანელ ახალგაზრდობას, რომ მათ შეეძლოთ ზეწოლის მოხდენა აშშ-ზე, რის შედეგადაც ამერიკა იძულებული გახდებოდა, ირანისთვის გადაეცა გაქცეული შაჰი. მიუხედავად ასეთი გამოსვლებისა, სასამართლომ მიიჩნია, რომ ამგვარი ზოგადი ხასიათის განცხადებები ვერ ჩაითვლებოდა ირანის სახელმწიფოს მოწოდებად სტუდენტებისთვის, რომ განეხორციელებინათ კონკრეტული თავდასხმა საელჩოსა და იქ მომუშავე პერსონალზე. უფრო ზუსტად რომ ითქვას, აიათოლა ხომეინის განცხადებები ვერ ჩაითვლებოდა მოწოდებად, რომ თითქოს დემონსტრანტები მოქმედებდნენ ამ განცხადების საფუძველზე და სახელმწიფოს დაკვეთით.

მართალია, 4 ნოემბერს თეირანში გნახორციელებული თავდასხმა და ასევე მომდევნო დღეს შირაზისა და თავრიზის საკონსულობეის დაკავება ვერ მიეკუთვნება ირანის სახელმწიფოს, რადგან, როგორც ზემოთ ითქვა, არ ყოფილა არანაირი დირექტივა სტუდენტების მიმართ ირანის სახელმწიფოს მხრიდან აღნიშნული ქმედებების განხორციელებაზე, მაგრამ ეს არ ნიშნავს იმას, რომ ირანის სახელმწიფპს არ ჰქონდა არანაირი პასუხისმგებლობა ამერიკის საელჩოზე განხორციელებულ თავდასხმაზე. როგორც ფაქტობრივ გარემოებებში აღინიშნა, საელჩოს დაკავება დემონსტრანტების მიერ რამდნეიმე საათს გრძელდებოდა, თუმცა მთელი ამ დროის განმავლობაში, ადგილზე არ გამოჩენილა არც ერთი საპოლიციო თუ სამხედრო დანაყოფი, რომელიც შეეცდებოდა აღეკვეთა აღნიშნული თავდასხმა, შეეჩერებინა სტუდენტების ძალადობრივი ქმედებები და დაეცვა ამერიკელი დიპლომატების უსაფრთხოება. კერძოდ, ვენის 1961 და 1963 წლების კონვენციათა საფუძველზე, ირანი ვალდებული იყო, მიეღო ყველანაირი სათანადო ზომა ამერიკის საელჩოსა და საკონსულოების, იქ მომუშავე დიპლოამტებისა და იქ არსებული საარქივო მასალის დასაცავად.

ამდენად, ირანის ვალდებულება, დაეცვა საელჩო და დიპლომატიური წარმომადგენლობა, გამომდინარეობდა ვენის 1961 წლის კონვენციის საფუძველზე, კერძოდ, 22-ე მუხლის მიხედვით:

*„მიმღები (მასპინძელი) სახელმწიფო ვალდებულია დაიცვას საელჩო ყოველგვარი დარბევისაგან თუ ზიანის მიყენებისგან, ასევე თავიდან აიცილოს ნებისმიერი ხელშეშლა დიპლომატიური მისიისთვის. აგრეთვე, დიპლომატიური სტატუსის მქონე ყველა პირი უნდა იყოს ხელშეუხებელი და დაუშვებელია მათი დაპატიმრება თუ დაკავება“.*

ასევე, ამავე კონვენციის 29-ე მუხლის მიხედვით:

*„ მიმღები სახელმწიფო ვალდებულია, პატივისცემით მოეპყრას დიპლომატიური მისიით წარგზავნილ პირს. სახელმწიფომ უნდა მიიღოს ყველა სათანადო ზომა, რათა თავიდან აიცილოს მისი თავისუფლებისა თუ ღირსების ხელყოფა“.*

ამის გარდა, 24-ე მუხლი განამტკიცებს საელჩოს ტერიტორიაზე არსებული დოკუმენტებისა და საარქივო მასალის ხელშეუხებლობის უფლებას, 26-ე მუხლი დიპლომატიური წარმომადგენლების უფლებას, სარგებლობდნენ თავისუფალი გადაადგილების უფლებით, ხოლო 27-ე მუხლი\_თავისუფალი კომუნიკაციის უფლებას. ანალოგიური უფლებები და იმუნიტეტებია განმტკიცებული ვენის 1963 წლის კონვენციაში, ოღონდ ის მიმართულია საკონსულო პერსონალის უფლებების დაცვისაკენ. სასამართლოს განცხადებით, ირანს ვალდებულებები გააჩნდა არა მარტო ზემოთ ხსენებული ვენის კონვენციათა საფუძველზე, არამედ საერთაშორისო სამართალში დამკვიდრებული ზოგადი პრინციპების საფუძველზეც.

ზემოთ განხილული ფაქტობრივი გარემოებების საფუძველზე, სასამართლომ განაცხადა, რომ 1979 წლის 4 ნოემბერს, ირანის სახელმწიფომ არ მიიღო არანაირი სათანადო ზომა საელჩოს, იქ არსებული დოკუმენტებისა და მომუშავე პერსონალის დასაცავდ და არც კი უცდია ხელი შეეშალა დემონსტრანტებისთვის. ანალოგიური უმოქმედობა იყო სახეზე, როცა 5 ნოემბერს მოხდა შირაზსა და თავრიზში მდებარე საკონსულოების დაკავება. ასევე, მიუხედავად იმისა, რომ საელჩოდან არაერთხელ ითხოვდნენ შველას ამერიკელი დიპლომატები, ირანის მთავრობამ არ მოიმოქმედა არაფერი, თავიდან აეცილებინა აჯანყებულების მიერ საელჩოს ბლოკადა. მან არ სცადა დაერწმუნებინა ისინი, შეეწყვიტათ თავიანთი აგრესიული ქმედება და სელჩოს ხანგრძლივი ბლოკადის შემდეგაც, ირანის მთავრობა არ ცდილობდა დატყვევებული პერსონალის შველასა და გათავისუფლებას.

ამრიგად, ირანის სახელმწიფომ, თავისი უმოქმედობით, ცხადად და მნიშვნელოვნად დაარღვია ვენის 1961 (22, 24, 25, 26, 27 და 29-ე მუხლები) და 1963 წლის (მე-5 და 36-ე მუხლები) კონვენციები. ამასთან, ირანმა დაარღვია არა მარტო კონვენციების საფუძველზე ნაკისრი ვალდებულებები, არამედ საერთაშორისო სამართლის ჩვეულებითი ნორმაც, რომლის მიხედვითაც, სახელმწიფოები ვალდებულნი არიან ყოველთვის დაიცვან და უზრუნველყონ ერთმანეთის მოაქლაქეთა უსაფრთხოება თავიანთ კონტროლირებად ტერიტორიებზე.

ამრიგად, ზემოთ განხილული საკითხების საფუძველზე, სასამართლომ დაასკვნა, რომ:

ა) ირანის მთავრობა სრულიად ინფორმირებული იყო და აცნობიერებდა, რომ ვენის კონვენციათა საფუძველზე, მას გააჩნდა ვალდებულება, მიეღო ყველა სათანადო ზომა აშშ-ს საელჩოს, საკონულოებისა და იქ მომუშავე პერსონალის დასაცავად და მათი უსაფრთხოების უზრუნველსაყოფად,

ბ) ირანის მთავრობამ, იცოდა, რომ საჭირო იყო დაუყოვნებლივი მოქმედება საელჩოს დასაცავდ, ვინაიდან ამერიკელი დიპლომატები არაერთხელ დაუკავშირდენენ ირანის საგარეო საქმეთა სამინისტროს დახმარების სათხოვნელად,

გ) მთავრობას ჰქონდა ყველანაირი შესაძლებლობა, აღმოეჩინა დახმარება ამერიკელი დიპლომატებისთვის და შეესრულებინა თავისი ვალდებულებები,

დ) მთავრობამ, ცალსახად თავი აარიდა აღნიშნული ვალდებულებების შესრულებას.

ბოლოს, იქიდან გამომდიანრე, რომ ირანის სახელმწიფომ დაარღვია ვენის კონვენციებით ნაკისრი ვალდებულებები, სასამართლომ განაცხადა, რომ მას უნდა აენაზღაურებონა აშშ-სთვის მიყენებული ზიანი. ამასთან, სასამართლომ დასძინა, რომ იმის გამო, რომ ირანი აგრძელებდა თავისი ვალდებულებების დარღვევას, აღნიშნული პერიოდისთვის ანაზღაურების ფორმა და ოდენობა ვერ განისაზღვრებოდა.

**გადაწყვეტილება:**

ამრიგად, სასამართლომ დაადგინა შემდეგი:

1) ირანის სახელმწიფომ დაარღვია ვენის კონვენციათა საფუძველზე ნაკისრი ვალდებულებები აშშ-ს წინაშე და ზოგადად საერთაშორისო ჩვეულებითი სამართლი.

2) ირანის სახელმწიფომ დაუყოვნებლივ უნდა გადადგას ნაბიჯები 4 ნოემბრის ინციდენტის გამოსასწორებლად და მისი თანმდევი შედეგების აღსაკვეთად, კერძოდ:

ა) დაუყოვნებლივ გაათავისუფლოს აშშ-ს დიპლომატიური კორპუსი, რომელიც აჯანყებული სტუდენტების ტყვეობაში იმყოფება,

ბ) უნდა უზრუნველყოს, რომ ზემოთ ნახსენებმა დიპლომატებმა უსაფრთხოდ დატოვონ ირანის ტერიტორია,

გ) აღადგინოს აშშ-ს კონტროლი ირანში მდებარე საელჩოზე.

3) ირანი ვალდებულია აანაზღაუროს აშშ-სთვის მიყენებული ზიანი, რომელიც წარმოიშვა 1979 წლის 4 ნოემბერს საელჩოზე განხორციელებული თავდასხმითა და მისი თანმდევი ქმედებებით.

**დასკვნა:**

ზემოთ განხილული აშშ-ირანის საქმე პირდაპირ უკავშირდება სახელმწიფოთა პასუხისმგებლობას საერთაშორისო სამართალში. ARSIWA-ს კანონმდებლობის მიხედვით, ირანის სახელმწიფოს პასუხისმგებლობა ვერ დადგებოდა მე-2 და მე-8 მუხლების საფუძველზე. სწორედ ეს საკითხია ხაზგასასმელი აღნიშნულ საქმეში, რომ, მიუხედავად იმისა, რომ ირანის სახელმწიფოს თავად არ განუხროციელებია არანაირი ქმედება საელჩოს წინააღმდეგ და ასევე სახეზე არ იყო არანაირი ინსტრუქცია, დირექტივა თუ კონტროლი სტუდენტების მიმართ, ირანის სახელმწიფოს პასუხისმგებლობა მაინც დადგა, ოღონდ არა იმიტომ, რომ განხორციელებულ იქნა რაიმე ქმედება, არამედ, პირიქით, უმოქმედბოს გამო, ვინაიდან ვენის კონვენციათა და ასევე, საერთაშორისო სამართლის საფუძველზე, ირანის სახელმწიფოს მოეთხოვებოდა ემოქმედა და მიეღო სათანადო ზომები საელჩოსა და ამერიკელი დიპლომატების დასახმარებლად და მათი უსაფრთხოების უზრუნველასაყოფად.

ამრიგად, ერთი მხირვ, ცალსახად არსებობდა მოქმედების ვალდებულება, ხოლო, მეორე მხრივ, სახეზე იყო მისი გადაუდებელი აუცილებლობა. სამწუხაროდ, ირანის მთავრობამ განზრახ თუ უხეში გაუფრთხილებლობით საშუალება მისცა დემონსტრანტებს მოეხდინათ აშშ-ს საელჩოს ბლოკადა და იქ მომუშავე პერსონალის მძევლად აყვანა, რამაც გამოიწვია საერთაშორისო სამართლის სარღვევა და ამ სახელმწიფოს საერთაშორისო პასუხისმგებლობის დაყენება.

# ნიკარაგუას წინააღმდეგ სამხედრო მოქმედებებისა და მასთან გათანაბრებული ქმედებების განხორციელებასთან დაკავშირებული საქმე

**მხარეები:**

**ნიკარაგუა აშშ**



**შესავალი:**

ნიკარაგუამ 1984 წელს სარჩელით მიმართა გაეროს საერთაშორისო მართლმსაჯულების სასამართლოს ამერიკის შეერთებული შტატების წინააღმდეგ. დავა უკავშირდებოდა აშშ-ს მიერ განხორციელებულ სამხედრო მოქმედებებს ნიკარაგუას მთავრობის წინააღმდეგ. კერძოდ, აშშ მხარს უჭერდა და ეხმარებოდა ოპოზიციურ დაჯგუფებებს, რომლებიც ძალისმიერი მეთოდებით ცდილობდნენ დამეხოთ ნიკარაგუას მთავრობა და ხელში ჩაეგდოთ სახელმწიფო ძალაუფლება.

**ფაქტობრივი გარემოებები:**

1979 წლის ივლისში ნიკარაგუას პრეზიდენტი სომოზა (Anastasio Somoza Garcia) და მისი მთავრობა დამხობილ და ჩანაცვლებულ იქნა სანდინსტების ეროვნულ-განმათავისუფლებელი ფრონტის მიერ (Sandinista National Liberation Front). Sandinista მემარცხენე პოლიტიკური პარტია იყო ნიკარაგუაში, რომელიც 1961 წელს დაარსდა. სომოზას მხარდამჭერები და ეროვნული გვარდიის ყოფილი წევრები არ ურიგდებოდნენ ახალი მთავრობის მოსვლას ხელისუფლების სათავეში. მართალია, ამერიკის შეერთებული შტატები თავდაპირველად მხარს უჭერდა ახალ სოციალისტურ მთავრობას, თუმცა, მან მალევე შეიცვალა თავისი პოზიცია. აშშ-ს განცხადებით, ეს განპირობებული იყო იმით, რომ ნიკარაგუა ელსალვადორში მახარს უჭერდა პარტიზანებს, კერძოდ ნიკარაგუა მათ წვრთნიდა და იარაღით ამარაგებდა. 1981 წლის აპრილში აშშ-მ შეწყვიტა ნიკარაგუასთვის ეკონომიკური დახმარების გაწევა, ხოლო 1981 წლის სექტემბერში, როგორც ამას ნიკარაგუა აცხადებდა, აშშ-მ დაიწყო ნიკარაგუას წინააღმდეგ მიმართული ქმედებების დაგეგმვა და განხორციელება.

შეიარაღებული მოქმედებები ნიკარაგუას ახალი მთავრობის წინააღმდეგ განხორციელებულ იქნა ორი დაჯგუფების მიერ: „ნიკარაგუას დემოკრატიული ძალისა“ (Fuerza Democratica Nicaraguense) და “დემოკრატიული რევოლუციური ალიანსის” მიერ (Alianza Revolucionaria Democratica). პირველი დაჯგუფება ჰონდურასის საზღვართან მოქმედებდა, ხოლო მეორე \_კოსტა რიკის. მთავრობა ამ დაჯგუფებებს მოიხსენიებდა როგორც “კონტრას” (Contras). თავდაპირველად აშშ-ს მხარდაჭერა ამ დაჯგუფებების მიმართ ფარული იყო, თუმცა, მოგვიანებით ეს ცხადი გახდა, როცა 1983 წელს აშშ-ს კონგრესმა დაამტიკცა ბიუჯეტი, რომელიც მოიცავდა სპეციალური სამსახურების დაფინანსებას, რათა მათ განეხორციელებინათ სამხედრო მოქმედებები ნიკარაგუას წინააღმდეგ.

ნიკარაგუა ბრალს სდებდა აშშ-ს, რომ ის ეფექტურ კონტროლს ახორციელებდა კონტრაზე. კერძოდ, კონტრა ფინანსდებოდა და კონტროლდებოდა აშშ-ს მიერ. ასევე, ნიკარაგუას ბრალდებით, ზოგიერთი თავდასხმა Sandinista-ს წინააღმდეგ პირდაპირ ხორციელდებოდა აშშ-ს სამხედრო ძალების დახმარებით. თავდასხმა მოიცავდა ნიკარაგუას პორტებისა და სამხედრო-საზღვაო ბაზების დანაღმვას. ასევე, აშშ-ს საჰაერო ხომლადები დაფრინავდნენ ნიკარაგუას საჰაერო სივრცეში, რათა მოეპოვებინათ სადაზვერვო ინფორმაცია და მიეწოდებინათ ის კონტრასთვის.

აშშ-მ განაცხადა, რომ მისი მოქმედებები ეფუძნებოდა კოლექტიური თავდაცვის თანდაყოლილ უფლებას, რომელიც გამომდინარეობდა გაეროს ქარტიის 51-ე მუხლიდან. აშშ-ს განხცადებით, ნიკარაგუა აგრესიას გამოხატავდა კოსტა-რიკის, ჰონდურასისა და ელსალვადორის წინააღმდეგ, რასაც მოჰყვა აშშ-ს საპასუხო ქმედებები.

**ნიკარაგუას პოზიცია:**

1) აშშ-მ დაარღვია ჩვეულებითი სამართლის ვალდებულება, კერძოდ, ის ჩაერია ნიკარაგუას საშინაო სააქმეებში, როცა დახმარებას უწევდა კონტრას.

2) აშშ-მ დაარღვია ჩვეულებითი სამართლის ვალდებულება არ გამოიყენებინა ძალა სხვა სახელმწიფოს წინააღმდეგ, როცა ის პირდაპირ თავს დაესხა ნიკარაგუას 1983-84 წლებში და ახორციელებდა პირველ პუნქტში დასახელებულ ქმედებებს ნიკარაგუას წინააღმდეგ.

3) აშშ-ს მიერ ნიკარაგუას წინააღმდეგ განხორციელებული სამხედრო მოქმედებები არარელევანტური იყო კოლექტიური თავდაცვის უფლების გამოსაყენებლად.

**სასმართლოს პოზიცია:**

სასამართლოს განცხადებით, აშშ-მა დაარღვია ჩვეულებითი სამართლის ვალდებულება არ გამოიყენებინა ძალა სხვა სახელმწიფოს წინააღმდეგ, როცა ის ახორციელებდა მოქმედებებს კონტრას სასარგებლოდ. ძალის გამოყენების აკრძალვა გამომდინარეობს როგორც საერთაშორისო სამართლის ჩვეულებითი ნორმიდან, ასევე გაეროს ქარტიის მე-2(4) მუხლიდან.

პირველი მნიშვნელოვანი სამართლებრივი საკითხი, რომელიც აღნიშნულ საქმეში არსებობს, არის ის, რომ სასამართლომ განმარტა თუ რას წარმოადგენს ძალის გამოყენება საერთაშორისო სამართალში:

ა) ძალის გამოყენება ეს არის სახელმწიფოს მიერ განხორციელებული შეიარაღებული თავდასხმა მეორე სახელმწიფოს წინააღმდეგ.

ბ) ძალის გამოყენება შეიძლება არ გულისხმობდეს პირდაპირ შეიარაღებულ თავდასხმას, მაგრამ გამოიხატებოდეს სამოქალაქო არეულობის გამოწვევაში სხვა სახელმწიფოს ტერიტორიაზე, ამის წახალისებაში ან მასში მონაწილეობაში.

ზემოთ თქმულის საფუძველზე, სასამართლომ განაცხადა, რომ აშშ-მ გამოიყენა ძალა, როცა: დანაღმა ნიკარაგუას პორტები და სამხედრო-საზღვაო ბაზები, ეხმარებოდა კონტრას განეხორციელებინა მოქმედებები ნიკარაგუის მთავრობის წინააღმდეგ და აქეზებდა სხვადასხვა დაჯგუფებებს სამოქალაქო არეულობის გამოწვევისკენ. კერძოდ, აშშ-ს მიერ ძალის გამოყენებად შეფასდა შემდეგი სამი მთავარი ქმედება:

1) აჯანყებულების წვრთნა;

2) დაფინანსება;

3) იარაღის მიწოდება.

ამრიგად, ძალის გამოყენება, სასამართლოს პოზიციის მიხედვით, მოიცავს არა მარტო აქტიურ ქმედებებს, როგრებიცაა ცეცხლის გახსნა თუ ამა თუ იმ ობიექტის დაბობმვა, არამედ ისეთი ქმედებების ერთობლიობა, როგორიცაა წვრთნა, დაფინანსება და იარაღის მიწოდება.

ასევე, სასამართლომ დაადგინა, რომ აშშ-მ დაარღვია ჩვეულებითი სამართლის ვალდებულება არ გამოეყენებინა ძალა სხვა სახელმწიფოს წინააღმდეგ, როცა ის პირდაპირ თავს დაესხა ნიკარაგუას 1983-84 წლებში. ამასთან, მნიშვნელოვანი სამართლებრივი საკითხია ის, რომ სასამართლომ განმარტა თუ რას გულისხმობს შეიარაღებული თავდასხმა:

ა) მოქმედება, რომელიც განხორციელებულია შეიარაღებული ძალების მიერ საერთაშორისო საზღვართან

ბ) მოქმედება სახელმწიფოს წინააღმდეგ, რომელიც განხორციელებულია სხვა სახელმწიფოს მიერ გაგზავნილი ან სახელმწიფოს სახელით მოქმედი ბანდებისა და არაოფიციალური დაჯგუფებების მიერ, რომელიც უტოლდება შეიარაღებული ძალების თავდასხმას.

შესაბამისად, ამერიკის შეერთებული შტატების ქმედებას მიეკუთვნება მეორე განმარტება, რომელმაც ნიკარაგუას წინააღმდეგ გამოიყენა არაოფიციალური დაჯგუფებები, რომელთა ქმედებებიც გაუტოლდა შიარაღებული ძალების თავდასხმას.

ბოლოს, მნიშვნელოვანია ის საკითხი თუ რამდენად შეეძლო ამერიკის შეერთებულ შტატებს თავისი მოქმედებები გაემართლებინა კოლექტიური თავდაცვის საფუძველზე. სასამართლოს განცხადებით, აშშ-ს არ შეეძლო თავისი ქმედებები გაემართლებინა კოლექტიური თავდაცვის საფუძვლზე. კერძოდ, გაეროს ქარტიის 51-ე მუხლი ადგენს, თუ რა შემთხვევაშია შესაძლებელი კოლექტიური თავდაცვის უფლების გამოყენება:

*„ ...თუ შეიარაღებული თავდასხმა განხორციელებულ იქნა გაეროს წევრ ქვეყანაზე, ინდივიდუალური და კოლექტიური თავდაცვის უფლება არ მოქმედებს, სანამ უშიშროების საბჭო არ მიიღებს ზომებს საერთაშორისო მშვიდობისა და უსაფრთხოების შესანარჩუნებლად. თავდაცვის უფლების გამოყენების შემთხვევაში სახელმწიფომ აუცილებლად უნდა მიმართოს უშიშროების საბჭოს...“*

როცა სახელმწიფო ძალას იყენებს კოლექტიური თავდაცვის საფუძველზე, სასამართლომ უნდა შეამოწმოს ორი ასპექტი:

ა) არსებობდა თუ არა გარემოებები კოლექტიური თავდაცვის გამოყენებისთვის

ბ) როცა სახელმწიფომ გამოიყენა კოლექტიური თავდაცვის უფლება, პაუსხობდა თუ არა ეს საერთაშორისო სამართლის მოთხოვნებს.

საერთაშორისო სამართლში კოლექტიური თავდაცვის განსახორციელებლად არსებობს რამდენიმე მოთხოვნა:

ა) სახელმწიფო უნდა იყოს შეიარაღებული თავდასხმის მსხვერპლი

ბ) სახელმწიფომ თავად უნდა შეაფასოს მოხდა თუ არა შეიარაღებული თავდასხმა და თვითონ უნდა სცნოს საკუთარი თავი მსხვერპლად, ხოლო მესამე სახელმწიფოს არ შეუძლია თავისი შეფასების საფუძველზე გამოიყენეოს კოლექტიური თავდაცვის უფლება.

გ) კოლექტიური თავდაცვის უფლების გამოსაყენებლად, საჭიროა, სახეზე იყოს მსხვერპლი სახელმწიფოს თხოვნა მესამე სახელმწიფოს მიმართ დახმარების გაწევასთან დაკავშირებით. სასამართლოს თქმით, არ არსებობს არანაირი წესი, რომელიც მესამე სახელმწიფოს ნებას რთავდეს გამოიყენოს კოლექტიური თავდაცვის უფლება მსხვერპლი სახელმწიფოს თხოვნის გარეშე.

სასამართლომ შემდგომ იმსჯელა იყო თუ არა სახეზე შეიარაღებული თავდასხმა ნიკარაგუას მიერ ელსალვადორზე, კოსტა-რიკასა და ჰონდურასზე. ასევე, სახეზე იყო თუ არა კოლექტიური თავდაცვის აუცილებლობა. სასამართლოს თქმით:

1)არც ერთ ზემოთ ხსენებულ სამ სახელმწიფოს არ უცნია თავი შეიარაღებული თავდასხმის მსხვერპლად,

2) მათ არ მოუთხოვიათ აშშ-სგან დახმარება და კოლექტიური თავდაცვის უფლების გამოყენება,

3) როცა აშშ იყენებდა ძალას, მას არ განუცხადებია, რომ ის მოქმედებდა გაეროს ქარტიის 51-ე მუხლის საფუძველზე,

4) აშშ-ს არ მიუმართავს უშიშროების საბჭოსთვის რომ ის იყენებდა კოლექტიური თავდაცვის უფლებას. ზემოთ თქმულიდან გამომდინარე, სასამართლომ დაადგინა, რომ აშშ-ს მიერ ნიკარაგუას წინააღმდეგ განხორციელებული ქმედებები ვერ ჩაითვლებოდა კოლექტიურ თავდაცვად.

**გადაწყვეტილება:**

ზემოთ თქმულის საფუძველზე, სასამართლომ მიიღო შემდეგი გადაწყვეტილება:

1) აშშ-ს მიერ გამოყენებული კოლექტიური თავდაცვა ვერ ჩაითვლება კანონიერად, ვინაიდან არ არსებობდა ამის სამართლებრივი საფუძველბი

2) კონტრას დაფინანსება, წვრთნა, იარაღის მიწოდება და სხვაგვარი დახმარებები ნიკარაგუას წინააღმდეგ ჩაითვალა აშშ-ს მიერ საერთაშორისო ჩვეულებითი სამართლის დარღვევად, არ ჩარეულიყო სხვა სახელმწიფოთა საშინაო საქმეებში

3) აშშ-ს მიერ 1983-84 წლებში განხორციელებული თავდასხმები ნიკარაგუას პორტებზე და ზემოთ თქმული ქმედებები ჩაითვალა ჩვეულებითი სამართლის დარღვევად არ გამოეყენებინა ძალა სხვა სახელმწიფოს წინააღმდეგ.

4) აშშ ვალდებულია შეწყვიტოს ნებისმიერი ქმედება, რომელითაც არღვევს მის საერთაშორისო ვალდებულებებს და აუნაზღაუროს ნიკარაგუას ის ზარალი, რაც მას მიადგა აშშ-ს მიერ განხორციელებული უკანონო ქმედებების შედეგად

**დასკვნა:**

აღნიშნული დავა ერთ-ერთი ყველაზე ცნობილი და მნიშვნელოვანი დავაა საერთაშორისო სამართლის ისტორიაში. კერძოდ, საინტერესოა სასამართლოს მიერ ძალის გამოყენების აკრძალვის დეფინიცა. პირველი დეფინიციის თანახმად, ძალის გამოყენება გულისხმობს შეიარაღებული ძალების მიერ სხვა სახელმწიფოს საერთაშორისო საზღვართან სამხედრო მოქმედებების განხორციელებას. მეორე განმარტების თანახმად კი, ძალის გამოყენებად ითვლება ასევე ერთი სახელმწიფოს მიერ ან მისი სახელით, მეორე სახელმწიფოს ტერიოტრიაზე უკანონო ფორმირებებისა და პარტიზანების წვრთნა, ფინანსური დახმარება და იარაღის მიწოდება. ამრიგად, აშშ ახორციელებდა ეფექტურ კონტროლს უკანონო ფორმირების მიმართ, რათა დაემხო მოქმედი მთავრობა, რაც აშშ-ს მიეკუთვნა როგორც ძალის გამოყენება ნიკარაგუას წინააღმდეგ.

მეორე მნიშვნელოვანი ასპექტი იყო კოლექტიური თავდაცვის მნიშვნელობა. კერძოდ, სასამართლომ განსაზღვრა თუ რა შემთხვევაში უნდა იქნას გამოყენებული კოლექტიური თავდაცვა. პირველყოვლისა, იმ სახელმწიფომ, რომელზეც განხორციელდა შეიარაღებული თავდასხმა თავი უნდა სცნოს მსხვერპლად. მსხვერპლმა სახელმწიფომ დასახმარებლად უნდა მიმართოს მესამე სახელმწიფოს. ხოლო, მესემე სახელმწიომ კი გაეროს უშიშროების საბჭოს უნდა მიმართოს ძალის გამოყენების თაობაზე.

ამრიგად, ძალის გამოყენების აკრძალვა ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ინსტიტუტია საერთაშორისო სამართალში და მისი პატივისცემა თითოეული სახელმწიფოს ვალდებულებაა. აშშ კი თავისი ქმედებებით, კერძოდ არალეგალური ფორმირებებისა და დაჯგუფებების მხარდაჭერითა და დახმარებით, ჩაერია ნიკარაგუას საშინაო საქმეებში, ხელყო მისი სუვერენიტეტი და გამოიყენა ძალა სხვა სახელმწიფოს წინააღმდეგ, რამაც გამოიწვია საერთაშორისო სამართლის დარღვევა და აშშ-ს საერთაშორისო პასუხისმგებლობის დაყენება.

# 

# 2002 წლის საქმე, დაკავშირებული 2000 წლის 11 აპრილს, ბელგიის მიერ გაცემულ დაკავების ორდერთან

**მხარეები:**

**კონგოს დემოკ.რესპ. ბელგიის სამეფო**

 

**შესავალი:**

2000 წლის 17 ოქტომბერს კონგოს დემოკრატიულმა რეპუბლიკამ სარჩელით მიმართა გაეროს საერთაშორისო მართლმსაჯულების სასამრთლოს ბელგიის სამეფოს წინააღმდეგ. დავა შეეხებოდა დაპატიმრების საერთაშორისო ორდერს, რომელიც გამოცემულ იქნა 2000 წლის 11 აპრილს ბელგიის სამეფოს სასამრთლოს მიერ და მიმართული იყო კონგოს მოქმედი საგარეო საქმეთა მინისტრის, Mr.Abdoulaye Yerodia Ndombasi-ის წინააღმდეგ.

**ფაქტობრივი გარემოებები:**

2000 წლის 11 აპრილს, ბრიუსელის ტრიბუნალმა გამოსცა დაპატიმრების საერთაშორისო ორდერი ნდომბასის წინააღმდეგ, რომლის მიხედვითაც, მას ბრალი ედებოდა ჟენევის 1949 წლის კონვენციის დაარღვევასა და ადამიანურობის წინააღმდეგ მიმართულ დანაშაულში. იმ დროისთვის, როცა დაპატიმრების ორდერი გამოიცა, ნდომბასი იყო კონგოს საგარეო საქმეთა მინისტრი. ორდერის თანახმად, ნდომბასს ბრალი ედებოდა ისეთი განცხადებების გაკეთებაში, რომლებიც ხელს უწყობდნენ რასობრივი სიძულვილის გაღვივებას მოსახელობაში. დანაშაულები, რომლებიც ბრალად ედებოდა ნდომბასს, დასჯადი იყო ბელგიის სამართლის მიხედვით, კერძოდ, ეს გამომდინარეობდა 1993 წლის 16 ივნისის კანონიდან, რომელიც უკავშირდებოდა დასჯის მექანიზმებს ჟენევის კონვენციის დარღვევის შემთხვევაში. ამ კანონის მე-7 მუხლის მიხედვით, ბელგიურ სასამართლოებს ჰქონდათ იურისდიქცია, რომ ზემოთ ხსენებული კონვენციის დარღვევის შემთხვევაში მოეხდინათ რეაგირება ნებისმიერ ადგილას, სადაც არ უნდა დარღვეულიყო ის.

**კონგოს პოზიცია:**

2000 წლის 17 ოქტომბერს, კონგომ სარჩელით მიმართა გაეროს საერთაშორისო მართლმსაჯულების სასამართლოს, სადაც ის მოითხოვდა ბელგიის სამეფოს მიერ გამოცემული დაპატიმრების საერთაშორისო ორდერის გაუქმებას. კონგო ეყრდნობოდა სამ სამართლებრივ საფუძველს:

1) პირველი: კონგო უთითებდა, რომ ბელგიის მიერ გამოყენებული უნივერსალური იურისდიქცია არღვევდა საერთაშორისო სამართლის პრინციპს, რომლის მიხედვითაც ერთ სახელმწიფოს არ შეუძლია მეორე სახელმწიფოს ტერიტორიაზე განახორციელოს თავისი უფლებემოსილება მეორე სახელმწიფოს მოქალაქის მიმართ. ასევე, გაეროს ქარტიის მე-2 მუხლის პირველ პარაგრაფში მოცემულია კიდევ ერთი პრინციპი, რომლის მიხედვითაც, წევრი სახელმწიფოები სარგებლობენ თანაბარი სუვერენიტეტით.

2) მეორე: სუვერენული სახელმწიფოს საგარეო საქმეთა მინისტრი სარგებლობს დიპლომატიური იმუნიტეტით, რაც გამომდინარეობს ვენის 1961 წლის კონვენციიდან (მუხლი 41, პარ.2) დიპლომატიური ურთიერთობების შესახებ.

3) თუმცა, საბოლოოდ კონგო თავის მოთხოვნას ყველაზე მეტად აფუძნებდა საერთაშორისო ჩვეულებით სამართალზე, რომლის მიხედვითაც, მინისტრებზე, სანამ ისინი თავიანთ თანამდებობებზე იმყოფებიან, ვერ გავრცელდება საერთაშორისო სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობა, ვინაიდიან თანამდბობაზე ყოფნის პერიოდში ისინი სარგებლობენ სრული ხელშეუხებლობითა და იმუნიტეტით.

კონგო აცხადებდა, რომ საგარეო საქმეთა მინისტრი, როცა ის იმყოფებოდა თავის თანამდებობაზე, აღჭურვილი იყო აბსოლუტური ხელშეუხებლობითა და იმუნიტეტით სისხლის სამართლის პროცესში და ამ წესიდან არ დაიშვებოდა არანაირი გამონაკლისი. აქედან გამომდინარე, ბელგიის ეროვნულ სასამართლოს არ ჰქონდა უფლებამოსილება, გამოეცა დაპატიმრების ორდერი კონგოს საგარეო საქმეთა მინისტრის წინააღმდეგ იმ პერიოდში, როდესაც ეს პირი იმყოფებოდა თავის თანამდებობაზე. კონგოს თქმით, აღნიშნული იმუნიტეტი გარანტიას აძლევს სახელმწიფოს წარმომადგენლებს, რომ თავისუფლად განახორციელონ მათთვის მინიჭებული უფლებამოსილებები და ადგილი არ ჰქონდეს მათი საქმიანობისთვის ხელშეშლას. ამასთან, კონგომ დასძინა, რომ თანამდებობაზე მყოფ პირს იმუნიტეტი იცავს თანამდებობზე დანიშვნამდე ჩადენილი ქმედებებისგანაც და ასევე, მნიშნვნელობა არ აქვს ხასიათდებიან თუ არა ისინი ოფიციალურ ქმედებებად.

კონგოს პოზიციით, დაპატიმრების ორდერის გამოცემით, ბელგიამ კონგოს წინაშე დაარღვია საერთაშორისო ჩვეულებითი სამართალის ნორმა, რომლის მიხედვითაც, მოქმედ საგარეო საქმეთა მინისტრებს მინიჭებული აქვთ აბსოლუტური ხელშეუხებლობა და იმუნიტეტი სისხლის სამართლის პროცესში. აქედან გამომდინარე, კონგო მოითხოვდა:

1) ბელგიამ გამოიხმოს და გააუქმოს მის მიერ გამოცემული დაპატიმრების ორდერი

2) ბელგიამ აანაზღაუროს ის ზიანი, რომელიც კონგოს მიადგა აღნიშნული ორდერის გამოცემით.

**ბელგიის პოზიცია:**

ბელგია უთითებდა, რომ, მართალია, თანამდებობაზე მყოფი საგარეო საქმეთა მინისტრები სარგებლობდნენ იმუნიტეტით, მაგრამ ეს იმუნიტეტი მათ იცავდა მხოლოდ ოფიციალური საქმიანობის განხორციელების შემთხვევაში, ხოლო ეს იმუნიტეტი არ ვრცელდებოდა პირად ქმედებებზე.

ბელგიამ დასძინა, რომ აღნიშნული პირი ვერ ისარგებლებდა მინიჭებული იმუნიტეტით, ვინაიდან არ არსებობდა მტკიცებულება, რომელიც დაადასტურებდა, რომ იგი ახორციელებდა თავის ოფიციალურ უფლებამოსილებას. აქედან გამომდინარე, დაპატიმრების ორდერი გამოიცა პირადად იეროდიას მიმართ თავისი პირადი ქმედებების გამო და არა როგორც საგარეო საქმეთა მინისტრის წინააღმდეგ.

**სასამართლოს პოზიცია:**

სასამართლოს მხედველობაში უნდა მიეღო ის ფაქტი, რომ საერთაშორისო სამართალში მტკიცედ არის დადგენილი, რომ მაღალი თანამდებებობის პირები, როგორებიც არიან სახელმწიფოს მეთაური, მთავრობის მეთაური და საგარეო საქმეთა მინისტრი, თავისუფალნი არიან სხვა სახელმწიფოთა იურისდიქციისგან როგორც სამოქალაქო, ისე სისხლის სამართლებრივი პასუხისლმგებლობისგან. ჩვეულებით სამართალში, საგარეო საქმეთა მინისტრებს იმუნიტეტი ენიჭებათ არა პირადი სარგებლობისთვის, არამედ იმისათვის, რომ ეფქტურად განახორციელონ მათზე დაკისრებული უფლება-მოვალეობანი. სასამართლოს განცხადებით, საგარეო საქმეთა მინისტრი, მისი თანამდებობაზე ყოფნის პერიოდში, თავისუფალია სხვა სახელმწიფოს იურისდიქციისგან და სისხლის სამართლის პროცესისგან, ვინაიდან ის სარგებლობს ხელშეუხებლობით. აღნიშნული იმუნიტეტი საშუალებას აძლევს მას დაუბრკოლებლად განახორციელოს მასზე დაკისრებული ფუნქციები, კერძოდ ის პასუხისმგებელია სახელმწიფოს დიპლომატიურ ქმედებებზე და ზოგადად წარმოადგენს სახელმწიფოს საერთაშორისო მოლაპარაკებებსა და შეხვედრებზე. ასევე, ელჩები და სხვა დიპლომატები პირდაპირ ექვემდებარებიან მას. სასამართლოს თქმით, აღნიშნულ შემთხვევაში, მნიშვნელობა არ აქვს იმას, მინისტრი ქმედებას განახორციელებს როგორც ოფიციალური უფლებამოსილების ქვეშ თუ პირადი მოტივით. იგი მაინც სარგებლობს აღნიშნული იმუნიტეტით და სხვა სახელმწიფოს არ აქვს მისი დასჯის უფლებამოსილება.

ბელგია მიუთითებდა, რომ მინისტრი ვერ იქნებოდა დაცული იმ შემთხვევაში, როცა საქმე ეხებოდა ომის დანაშაულს და დანაშაულს კაცობრიობის წინააღმდეგ. სასმართლომ მიუთითა, რომ არ არსებობდა არანაირი გამონაკლისი, რომელიც გააუქმებდა იმუნიტეტს, თუნდაც იმ შემთხვევაში, როდესაც არსებობს დანაშაული კაცობრიობის წინააღმდეგ. თუმცა, აქვე, სასმართლომ მიუთითა, რომ იმუნიტეტის არსებობა არ ნიშნავს იმას, რომ ეს პირი დაუსჯელი დარჩება. კერძოდ, არსებობს რამდენიმე შემთხვევა, როცა აღნიშნული პირი შეიძლება დასჯილ იქნეს:

1) არსებობს შესაძლებლობა, რომ პირი პასუხისგებაში მიეცეს საკუთარი ქვეყნის მიერ, კერძოდ, შიდა სასამართლოს მიერ, ეროვნული კანონმდებლობის საფუძველზე.

2) პირმა შესაძლოა დაკარგოს იმუნიტეტი, თუ თავისი ქვეყანა მოუხსნის ასეთ იმუნიტეტს, რომლის შემთხვევაშიც უკვე სხვა სახელმწიფოს შეუძლია განახორციელოს იურისდიქცია აღნიშნული პირის მიმართ.

3) მას შემდეგ რაც პირი დატოვებს თავის პოსტს, ის აღარ სარგებლობს საერთაშორისო იმუნიტეტით. შესაბამისად, სხვა ქვეყნის სასამართლოებს აქვთ იურისდიქცია განიხილონ მისი საქმე, რომელიც ჩაიდინა როგორც თანამდებობის დაკავებამდე, ასევე თანამდებობაზე ყოფნის პერიოდში.

4) მოქმედი მინისტრიც კი შეიძლება პასუხისგებაში მიეცეს, თუ ამას მოითხოვს სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლო, რომლის მაგალითიცაა იუგოსლავიისა და რუანდის ტრიბუნალები.

**გადაწყვეტილება:**

სასმართლომ გადაწყვიტა შემდეგი:

1) ბელგიის სამეფომ დაარღვია საერთაშორისო სამართალი, როდესაც მან გამოსცა დაპატიმრების საერთაშორისო ორდერი 2000 წელს კონგოს მოქმედი პრემიერ-მინისტრის წინააღმდეგ. კერძოდ, პრემიერ-მინისტრი სარგებლობდა სპეციალური იმუნიტეტით, რომელიც მას იცავდა საერთაშორისო სისხლის-სამართლებრივი პასუხისმგებლობისგან.

2) ბელგიის სამეფო ვალდებულია გააუქმოს 2000 წელს გამოცემული დაპატიმრების ორდერი

**დასკვნა:**

საერთაშორისო სამართალში მოქმედებს პრინციპი, რომლის თანახმადაც, ისეთი თანამდებობის პირებს, როგორებიც არიან სახელმწიფოს მეთაური, პრემიერ-მინისტრი, საგარეო-საქმეთა მინისტრი, სარგებლობენ ხელშეუხებლობით, რაც გულსიხმობს, რომ იმ პერიოდის განმავლობაში, როდესაც აღნიშნული თანამდებობის პირები იმყოფებიან თავიანთ თანამდებობეზე, მათ იცავს იმუნიტეტი, კერძოდ, ისინი თავიანთ ქმედებებზე არ აგებენ პასუხს და თავისუფალნი არიან საერთაშორისო სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისგან. აქედან გამომდინარე, თუნდაც ამ თანამდებობის პირებმა ჩაიდინონ საერთაშორისო სისხლის სამართლით აკრძალული ქმედება (მაგალითად ომის დანაშაული), მათზე სხვა სახელმწიფოები ვერ გაავრცელებენ თავიანთ იურისდიქციას და ვერ გამოსცემენ დაპატიმრების საერთაშორისო ორდერს.

თუმცა, იმუნიტეტის არსებობა არ გულისხმობს პირის დაუსჯელობას. კერძოდ, არსებობს რამდენიმე შემთხვევა, როცა აღნიშნული თანამდებობის პირები დასჯილ იქნებიან თავიანთი მართლსაწინააღმდეგო ქმედებებისთვის: პირი დატოვებს თავის პოსტს, საკუთარი სახელმწიფო მოუხსნის ასეთ იმუნიტეტს, საკუთარი სახელმწიფო გაასამართლებს ან საერთასორისო სისხლის სმართლის სასამართლო მოითხოვს მის დაკავებას.

ამრიგად, კონგოს საგარეო საქმეთა-მინისტრი იმყოფებოდა თავის თანამდებობაზე, რა დროსაც ბელგიის სასამართლომ გაავრცელა თავისი იურისდიქცია კონგოს მინისტრზე და გამოსცა დაპატიმრების საერთაშორისო ორდერი მის წინააღმდეგ, რითაც დაარღვია საერთაშორისო სამართლის პრინციპი, რომლის მიხედვითაც, მოქმედი თანამდებობის პირები სარგებლობენ საერთაშორისო იმუნიტეტით, რის გამოც ბელგიის სასამართლოს მოუწია გაეუქმებინა აღნიშნული დაკავების ოქმი.

# საქართველო რუსეთის წინააღმდეგ

**საქართველო რუსეთი**

 

**ფაქტობრივი გარემოებები**

2008 წლის აგვისტოში რუსეთსა და საქართველოს შორის მიმდინარეობდა ფართომასშტაბიანი სამხედრო მოქმედებები. რუსეთის განცხადებით, ის მოქმედებდა საკუთარი სამშვიდობო პერსონალისა და თავისი მოქალაქეების დასაცავად ე.წ. სამხრეთ ოსეთსა და აფხაზეთში. სამხედრო მოქმედებების განხორციელება 16 აგვისტოს შეწყდა, როდესაც მხარეები დათანხმდნენ ცეცხლის შეწყვეტის შესახებ შეთანხმებას, რომელიც შეთავაზებულ იქნა უშუალოდ საფრანგეთის პრეზიდენტის შუამავლობით.

აღნიშნულ კონფლიქტს, რა თქმა უნდა, წინ უძღოდა მნიშვნელოვანი ფაქტობრივი გარემოებები. კერძოდ, 80-იანი წლების ბოლოს და განსაკუთრებით საქართველოს მიერ საბჭოთა კავშირისგან დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდგომ, რთული ვითარება შეიქმნა აფხაზეთისა და ე.წ. სამხრეთ ოსეთის რეგიონებში. ხშირი იყო უთანხომებისა და ესკალაციის შემთხვევები, როგორებიც იყო, მაგალითად 1990 წლის ოქტომბერში სამხრეთ ოსეთის მიერ საქართველოში ჩატარებული საპარლამენტო არჩევნებისთვის ბოიკოტის გამოცხადება, ამის პასუხად საქართველოს ხელისუფლების მიერ სამხრეთ ოსეთის ოლქის გაუქმება, ხოლო შემდეგ სამხრეთ ოსეთის ბლოკადა, რის შედეგადაც ჩაიკეტა გზები, შეწყდა ელექტროენრგიისა და გაზის მიწოდება; ამას შემდგომ მოჰყვა 1991 წლის იანვარში შეიარაღებული კონფლიქიტიც. ასევე, 1992 წლის იანვარში სამხრეთ ოსეთში ჩატარდა რეფერენდუმი რუსეთთან შეერთების შესახებ, რასაც მალევე მოჰყვა ქართული არტილერიის მიერ ცხინვალზე სარაკეტო შეტევა, რაც 1992 წლის ივნისში დასრულდა სოჭის შეთანხმებით. ასევე, მნიშვნელოვანია 2004 წელს განვითარებული მოვლენები, კერძოდ, ერგნეთის ბაზრის დახურვა, ქართველი სამშვიდობოების მიერ რუსული ავტოკოლონის დაკავება, რომლებსაც უკანონოდ შემოჰქონდათ იარაღი, რასაც მოჰყვა 50 ქართველი პოლიციელის ტყვედ აყვანა, ხოლო ბოლოს, ოსურ და ქართულ სოფლებს შორის სროლა, რაც რამდენიმე დღეში ცეცხლის შეწყვეტის შესახებ შეთანხმებით დასრულდა.

2008 წლიდან კი კოსოვოს პრეცენდენტისა და ბუქარესტის სამიტზე გაკეთებული განცხადებების ფონზე, ე.წ. სამხრეთ ოსეთმა და რუსეთის ფედერაციამ აქტიური ნაბიჯების გადადგმა დაიწყეს. კერძოდ, აპრილში რუსეთის ავიაგამანადგურებლებმა ჩამოაგდეს ქართული უპილოტო საფრენი აპარატი ენგურთან; რუსეთის მთავრობას დაევალა პირდაპირი ურთიერთობის დამყარება ე.წ. სამხრეთ ოსეთისა და აფხაზეთის მთავრობებთან; ინაღმებოდა საქართველოს კონტროლირებადი ტერიტორია, ხოლო 8 ვილისს რუსეთმა დაარღვია საქართველოს საჰაერო სივრცე; 15 ივლისს რუსეთმა კავკასიაში დაიწყო ფართომასშტაბიანი წვრთნები, ხოლო ივლისის ბოლოს, სეპარატისტებმა დაიწყეს საქართველოს კონტროლირებადი სოფლების მიმართ თავდასხმების განხორციელება. აღნიშნული გარემოებების შედეგად, დაპირისპირებულ მხარეებს შორის კონფლიქტმა პიკს 7-8 აგვისტოს მიაღწია, როდესაც ქართული მხარისთვის ცნობლი გახდა რუსეთის შეიარაღებული ძალების მიერ საქართველოს ტერიტორიისკენ გადაადგილების შესახებ, რასაც ემატებოდა სეპარატისტების მიერ მშვიდობინი მოსახლეობის აქტიური დაბომბვა. აღნიშნულს კი 8 აგვისტოს, შედეგად მოჰყვა საქართველოს შეიარაღებული ძალების მიერ სამხედრო მოქმედებების და საპასუხო იერიშების განხორციელება[[1]](#footnote-1).

**სამართლებრივი დავა**

აგვისტოს ომის შემდგომ, საქართველომ სარჩელი აღძრა მართლმსაჯულების საერთაშორისო სასამართლოში რუსეთის წინააღმდეგ. თუმცა, აღსანიშნავია, რომ სარჩელი დაფუძნებული იყო არა რუსეთის მიერ ძალის გამოყნებასა და საომარი მოქმედებების დროს ჩადენილ დანაშაულებზე, რომლის არაერთი შემთხვევა იყო აგვისტოს ომის განმავლობაში, არამედ რასობრივი დისკრიმინაციის აღმოფხვრის შესახებ კონვენციის დარღვევაზე (CERD). აღნიშნული გარემობა, რა თქმა უნდა, დაკავშირებულია სამართლებრივ საკითხთან. კერძოდ, ერთადერთი მნიშვნელოვანი საერთაშორისო-სამართლებრივი ნორმა, რომლის საფუძველზეც შეიძლებოდა რუსეთის წინააღმდეგ სარჩელის შეტანა იყო სწორედ აღნიშნული კონვენცია, ვინაიდან რუსეთს სხვა ყველა მნიშვნელოვან კონვენციაზე გაკეთებული აქვს დათქმა, რომლის მიხედვითაც ის არ ცნობს მართლმსაჯულების საერთაშორისო სასამართლოს იურისდიქციას. ეს კი ნიშნავს იმას, რომ საქართველოს თავისი სარჩელი უნდა დეფუძნებინა ისეთ ნორმაზე, რომლის მიმართაც რუსეთის ფედერაცას არ ექნებოდა დათქმა გაკეთებული. შესაბამისად, მნიშვნელოვანი კონვენცია, რომელზეც რუსეთს არ ჰქონდა დათქმა გაკეთებული იყო სწორედ ზემოთ ხსენებული კონვენცია (CERD), რის გამოც საქართველომ თავისი სარჩელი სწორედ მის სამართლებრივ ნორმაზე დააფუძნა, რის შედეგადაც ჰააგის სასამართლოს მიეცა შესაძლებლობა გაევრცელებინა თავისი იურისდიქცია რუსეთის მიმართ და განეხილა საქართველოს მიერ წარდგენილი სარჩელი.

აღსანიშნავია, რომ საქართველოს მიერ წარდეგნილი სარჩელი საინტერესო იყო რამდენიმე მიზეზის გამო. კერძოდ, ჰააგის სასამართლოს პირველად მოუწია ემსჯელა რასობრივი დისკრიმნაციის აღმოფხვირს შესახებ კონვენციის დარღვევაზე ანუ CERD-ი როგორც სამართლებრივი მოთხოვნის საფუძველი პირველად იყო წარდგენილი ჰააგის სასამართლოს წინაშე. ასევე, კიდევ ერთ მნიშვნელოვან გარემოებას წარმოადგენს ის ფაქტი, რომ რუსეთი პირველად წარმოადგენდა მოპასუხე მხარეს ჰააგის სასამართლოს წინაშე, რაც იმას ნიშნავს, რომ, ფაქტობრივად, საქართველოს მიერ სარჩელის აღძვრამდე, არც ერთ სხვა სახელმწიფოს არ აღუძრავს სარჩელი სერთაშორისო მართლმსაჯულების სასამართლოში რუსეთის წინააღმდეგ.

**საქართველოს პოზიცია:**

ამრიგად, როგორც ზემოთ აღინიშნა, საქართველომ თავისი სარჩელი დააფუძნა CERD-ის 22-ე მუხლზე, რომლის მიხედვითაც:

*„ორ მხარეს შორის წარმოშობილი დავის არსებობის შემთხვევაში, რომელიც უკავშირდება აღნიშნული კონვენციის მოქმედებას ან შესრულებას, მხარეებს უფლება აქვთ მიმართონ სასამართლოს, თუ მათ შორის დავის გადაწყვეტა არ მომხდარა სხვა ღონისძიებების განხორციელებით“.*

ამის გარდა, მნიშვნელოვანი იქნებოდა ჰააგის სასამართლოს პოზიცია არა მარტო, CERD-ის დარღვევის შესახებ, არამედ სხვა მნიშვნელოვან სამართლებრივ საკითხებზე. კერძოდ, ჰააგის სასამართლოს უნდა განეხილა და ემსჯელა ისეთ მნიშვნელოვან საკითხებზე, როგორებიცაა:

რუსეთის სახელმწიფოს აქტიური მხარდაჭერა სეპარატისტული მოძრაობების მიმართ. კერძოდ, რუსეთი ახორციელებდა ეფექტურ კონტროლს სეპარატისტული დაჯგუფებების მიმართ, რაც ითვალისწინებდა მის მიერ დირექტივებისა და ინტრუქციების გაცემას. ეს კი ეწინააღმდეგება საერთაშორისო სამართალს, რომლის მიხედვითაც დაუშვებელია სახელმწიფოს სუვერენიტეტის ხელყოფა, მის შიდა საქმეში ჩარევა და მის წინააღმდეგ ძალის გამოყენება.

სასამართლოს უნდა ემსჯელა ასევე იმ საკითხზე ჰქონდა თუ არა უფლება რუსეთს განეხორციელებინა შეიარაღებული თავდასხმა თავისი მოქალაქეების დასაცავად უცხო ქვეყნის ტერიტორიაზე. ამ შემთხვევაში გასათვალისწინებელია რუსეთის მიერ განხორციელებული უკანონო პასპორტიზაცია აფახზეთსა და ე.წ. სამხრეთ ოსეთში. კერძოდ, რუსეთი პასპორტების გაცემას ახორციელებდა იმის მიხედვით, ლაპარაკობდნენ თუ არა აღნიშნულ რეგიონებში მცხოვრები ადამაინები რუსულად, რაც ეფუძნებოდა არა საერთაშორისოდ აღიარებულ სტანდარტს, არამედ საბჭოთა კავშირში დამკვიდრებულ პასპორტის გაცემის წესს. აღნიშნული წესი კი ევროკავშირის კანონმდებლობის მიხედვით ეწინააღმდეგება საერთაშორისო სამართალს.

სასამართლოს უნდა ემსჯელა ასევე სახელმწიფოთა თვითგამორკვევის შესახებ. კერძოდ, აღნიშნულ შემთხვევაში საქმე ეხებოდა გარე თვითგამორკვევას ანუ ისეთ შემთხვევას, როდესაც სახელმწიფოს შიგნით შემავალ სუბიექტებს სურდათ მისგან დამოუკიდებლობის მიღება.

ზოგადად, სახელმწიფოსგან გამოყოფასთან დაკავშირებით უნდა აღინიშნოს, რომ ის თავდაპირველად ასოცირდებოდა დეკოლონიზაციასთან. თუმცა, მოგვიანებით მან მიიღო სახელმწიფოსგან გამოყოფის ფორმა. კერძოდ, ერთმანეთისგან უნდა გაიმიჯნოს შიდა და გარე თვითგამორკვევა. შიდა თვითგამორკვევა არ სცილდება სახელმწიფოს ფარგლებს და ის მოიცავს ქვეყნის შიგნით გარკვეული ავტონომიის მინიჭებას. გარე თვითგამორკვევა კი სცილდება ქვეყნის ტერიტორიის ფარგლებს და შესაძლოა მოხდეს სესეცია, რაც გამოიწვევს ცალკე სახელმწიფოს ჩამოყალიებებას. შესაბამისად, გარე თვითგამროკვევა საფრთხეს უქმნის სახელმწიფოს ტერიტორიულ ხელშეუხებლობას.

გარე თვითგამროკვევასთან დაკავშირებით არსებობს ე.წ. რემედიული სესეციის პრინციპი, რომელიც „კვებეკის საქმესთან“ მიმართებით ჩამოყალიბდა:

1) უნდა არსებობდეს გარკვეული ეთნიკური უმცირესობა;

2) აღნიშნული უმცირესობა უნდა განიცდიდეს ხელისუფლებისგან ჩაგვრას და ადგილი უნდა ჰქონდეს უფლებების სისტემატურ დარღვევას;

3) სესეცია უნდა იყოს ერთადერთი გამოსავალი დარღვეული უფლებების აღსადგენად.

სამხრეთ ოსეთის შემთხვევაში გარე თვითგამროკვევა დაუშვებლად იქნა ცნობილი საერთაშორისო საზოგადოების მიერ, ვინაიდან ადგილი არ ჰქონია ეთნიკური უმცირესობების ჩაგვრასა და უფლებების დარღვევას საქართველოს მხრიდან. ამასთან, მნიშვნელოვანია რუსეთის მონაწილეობა აღნიშნულ საკითხში და მის მიერ განხორციელებული უკანონო პასპორტიზაცია.

ასევე, მნიშვნელოვანი იყო ისეთი საკითხი, როგორიცაა სახელმწიფოს ცნობა საერთაშორისო საზოგადოების მიერ. აღნიშნულ შემთხვევაში, საერთაშორისო საზოგადოებამ არ სცნო ე.წ. ორი რესპუბლიკის დამოუკიდებლობა ვინაიდან აღნიშნული შემთხვევები განიხილებოდა საქართველოს ტერიტორიული მთლიანობის დარღვევად.

ბოლოს, მნიშვნელოვანი იყო სასამართლოს განეხილა საკითხი მოქმედებდა თუ არა CERD-ის ნორმები რუსეთზე. კერძოდ, რუსეთის განცხადებით, მასზე არ ვრცელდებოდა აღნიშნული კონვენციის ნორმები, ვინაიდან ის მოქმედებებს ახორცილებდა თავისი ტერიტორიის ფარგლებს გარეთ, ხოლო აღნიშნული კონვენციის მქომედება ვრცელდებოდა მხოლოდ სახელმწიფოს შიგნით.

**რუსეთის პოზიცია:**

რუსეთის განცხადებით, მას არ დაურღვევია საერთაშორისო სამართლის ნორმები, ვინაიდან ის მოქმედებდა სამშვიდობო მისიის ფარგლებში, რომელიც აღიარებულ იქნა დამოუკიდებელ სახელმწიოთა თანამეგობრობის (დსთ) მიერ. ასევე, რუსეთის მითითებით, CERD-ის ვალდებულებები არ ვრცელდებოდა მისი ტერიტორიის ფარგლებს გარეთ. შესაბამისად, რუსეთი ვერ იქნებოდა დადანაშაულებული CERD-ის დარღვევისთვის, როცა აგვისტოს ომის განმავლობაში ის სამხედრო მოქმედებებს ახორციელებდა თავისი ტერიტორიის ფარგლებს გარეთ. ამრიგად რუსეთის პოზიცია შემდეგნაირად შეიძლება ჩამოყალიბდეს:

1) რუსეთის განცხადებით, საქართველოს მიერ მითითებული სამართლებრივი საფუძველი არ იყო რელევანტური. კერძოდ, რუსეთი მოქმედებდა სამშვიდობო მისიის ფარგლებში და მას არ განუხორციელებია რასობრივი დისკრიმინაცია. შესაბამისად, რუსეთის პოზიციით, საქართველოს შეეძლო სარჩელი დაეფუძნებინა ძალის გამოყენების აკრძალვაზე, ჰუმანიტარული სამართალის დარღვევაზე ან/და ტერიტორიულ ხელშეუხებლობაზე, მაგრამ არა დისკრიმინაციის აკრძალვის შესახებ კონვენციაზე.

2) ასევე, რუსეთის პოზიციით, გარადა იმისა, რომ საქართველოს მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი საფუძველი არარელევანტური იყო აღნიშნულ დავაში, სასამართლოს არ ჰქონდა უფლებამოსილება განიხილოს ეს საქმე, ვინაიდან CERD-ის მოქმედება არ ვრცელდებოდა რუსეთის ტერიტორიის ფარგლებს გარეთ. აგვისტოს ომი კი არ მიმდინარეობდა რუსეთის ტერიტორიაზე, ვინაიდან მას არ ჰქონია არანაირი კონტროლი აფხაზეთსა და ე.წ. სამხრეთ ოსეთზე.

3) ბოლოს, რუსეთი უთითებდა, რომ CERD-ის მიხედვით, სასამართლოსთვის მიმართვამდე, მხარეებს ევალებოდათ მოლაპარაკებების გზით დავის მოგვარება. საქართველოსა და რუსეთს შორის კი არ მომხდარა მსგავსი მოლპარაკებები, რის გამოც აღნიშნულ ეტაპზე სასამართლოს არ ჰქონდა უფლებამოსილება განეხილა დავა.

**სასამართლოს პოზიცია:**

სასამართლომ გაიზიარა რუსეთის მოსაზრება და არ მიიჩნია მართებულად აღნიშნული დავის განხილვა ძირითად სასამართლო პროცესზე იქიდან გამომდინარე, რომ აღნიშნული კონვენციის (CERD) 22-ე მუხლი უთითებდა, რომ მხარეებს დამოუკიდებლად უნდა მოეგვარებინათ არსებული დავა მოლაპარაკებების განხორციელებით და თუ აღნიშნული ღონისძიებები უშედეგო აღმოჩნდებოდა, ამის შემდგომ მიემართათ სასამართლოსთვის. ამრიგად, სასამართლოს არ განუცხადებია რომ საქართველოს მიერ წარმოდგენილი სარჩელი არ ეფუძნებოდა სწორ სამართლებრივ საფუძველს, არამდ მხარეებს შორის საჭირო იყო ყოფილიყო მოლაპარაკებების გზით დავის მოგვარების მცდელობა, ხოლო ამის შემდგომ სასამრთლოს ექნებოდა უფლებამოსილება აღნიშნული საქმის განხილვისა. ამრიგად, სასამართლოს პოზიცია შემდეგნარიად შეიძლება იქნას შეჯამებული:

სასამართლომ მიუთითა, რომ მხარეებს შორის არსბობს დავა, რომელიც წარმოიშვა 2008 წლის აგვისტოს ომის განმავლობაში და ის დაკავშირებულია რასობრივი დისკრიმნაიციის აკრძალვის დარღვევასთან. ასევე, სასამართლოს განცხადებით, რუსეთის არგუმენტი მიუღებელი იყო იმასთან დაკავშირებით, რომ CERD-ის დებულებები არ ვრცელდებოდა მისი ტერიტორიის ფაგლებს გარეთ. კერძიდ, CERD შეიცავს ზოგად დებულებებს, რომლებიც მოქმედებს ტეირიტორიულობის მიუხედავად.

თუმცა, სასამართლომ გაიზიარა რუსეთის არგუმენტი იმასთან დაკავშირებით, რომ მხარეებს უნდა განეხორიცელებინათ ქმედებები დავის მოლაპარაკებების გზით მოსაგავრებლად. სასამართოლმ მიუთითა, რომ მხარეები უნდა დამსხდარიყვნენ მოლაპარაკებების მაგიდასთან. ოღონდ სამართლებრივ დავასთან ერთად, როდესაც მხარეები გაცვლიდნენ თავიანთ არგუმენტებსა და მტკიცებულებებს, მათ უნდა გაეკეთებინათ გარკვეული შეთანხმებები. ფაქტობრივად, საქართველოსა და რუსეთს შორის არ განხორციელებულა მსგავსი ქმედებები. თუმცა, ეს არც არის მოულოდნელი, ვინაიდან გაწყვეტილი დიპლომატიური ურთიერთობისა და მომხდარი კონფლიქტის შემდეგ, რთულია მხარეები მოლაპარაკებების მაგიდას მიუსხდნენ.

**დასკვნა:**

საბოლოოდ, მიუხედავად იმისა, რომ სასმართლოს არ განუხილავს აღნიშნული დავა, სასმართლომ მოსამზადებელ სხდომაზე დაადგინა, რომ საქართველოს მიერ შერჩეული სამართლებრივი ნორმა მიესადაგებოდა აღნიშნულ დავას და ის ავალდებულებდა სახელმწიფოებს, მათ შორის, რუსეთს, დაეცვათ მისი ნორმები, თუნდაც ქვეყნის ფარგლებს გარეთ. ამრიგად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ რუსეთის მიერ ადგილი ჰქონდა რასობრივი დისკრიმინაციის აღმოფხვრის შესახებ კონვენციის დარღვევას საქართველოს წინააღმდეგ.

ასევე, როგორც ზემოთ აღინიშნა, სასმართლომ მიუთითა, რომ კონვენციის საფუძველზე, მხარეებს ევალებოდათ ეცადათა მოლაპარაკებების გზით დავის მოგვარება. თუმცა, რუსეთის მიერ აგვისტოს ომში განხორციელებული ქმედებებისა და ორ სახელმწიფოს შორის გაწყვეტილი დიპლომატიური ურთიერთობების ფონზე, აღნიშნული მოლპარაკებების გამართვა საქართველოსთვის მეტად პრობლემატურ და მტკვნეულ საკითხს წარმოადგენს.

1. რუსულ-ქართული კონფლიქტი: მიზეზები, შედეგები, პერსპექტივები. რუსულ-ქართული კონფლიქტის კვლევების ცენტრი (RGCRC). დეკემბერი, 2009 წელი. [↑](#footnote-ref-1)